

О ПОХИЩЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ЛИЦОМ, НА КОТОРОЕ ВОЗЛОЖЕНЫ ОБЯЗАННОСТИ ПО ЕГО ВОСПИТАНИЮ И ЗАБОТЕ

Сергеева Е.П.

аспирантка

(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))

Москва

ABOUT THE KIDNAPPING OF A MINOR, WHICH IS RESPONSIBLE FOR HIS UPBRINGING AND CARE

Аннотация: В статье поднимается вопрос об усовершенствовании существующего Уголовного кодекса РФ. В число потерпевших от преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, могут входить несовершеннолетние, являющиеся детьми похитителя или же его подопечными. Их также могут похищать, соответственно общественно опасным может быть противоправное завладение даже своим ребенком. Ввиду этого предлагаем включить в ч. 2 ст. 126 УК РФ пункт «и», а именно:

«незаконный вывоз за границу, удержание, сокрытие места нахождения несовершеннолетнего, совершенные его родителем, опекуном, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию потерпевшего, либо обязанности иметь о нем заботу»

Abstract: the article raises the question of improving the existing Criminal code of the Russian Federation. The number of victims of a crime under article 126 of the criminal code may include minors who are children of the kidnapper or his wards. They can also steal accordingly a public threat can be wrongful even taking your child. In view of this, we propose to include in part 2 of Art. 126 of the criminal code point "and", namely:

"illegal export abroad, retention, concealment of the location of the minor committed by his / her parent, guardian, teacher or other person, to whom the law imposes duties on education of the victim, or duties to take care of him / her»

Ключевые слова: похищение человека, киднеппинг, конвенционное преступление, несовершеннолетний, ребенок, удержание, вывоз зарубеж, опекун, родитель, уголовное право, Конвенция.

Keywords: kidnapping, kidnapping, conventional crime, minor, child, detention, export, guardian, parent, criminal law, Convention.

Текст статьи. В связи с увеличением преступлений, при которых страдают несовершеннолетние, интересно будет рассмотреть вопрос, могут ли дети, похищенные собственными родителями или опекунами являться потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ. Учеными обсуждается вопрос похищения собственного ребенка. И.М. Тяжкова [2,с. 55] говорит о невозможности нахождения состава преступления при похищении приемного ребенка или же внука. Из числа потерпевших исключает близких родственников и Ю.Ю. Клишина.

По мнению А.В. Клименко: «потерпевшим при совершении похищения человека не может быть родственник (к примеру, ребенок), если у лица есть законное право завладеть им». Тем самым А.В. Клименко отождествляет человека с вещью, что представляется нам неверным. Родитель по отношению к ребенку имеет права и обязанности. Следить, воспитывать, дать образование, но уж не как не относиться к нему как к вещи. Исходя из названия, предусмотренного ст. 126 УК РФ, следует, что речь идет о похищении человека, а не о похищении вещи.

По нашему мнению, похищение ребенка родителем или близким родственником возможно. В странах Азии, США, Европе действует Гаагская конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей [3]. Конвенция распространяется на лиц, не достигших 16 лет, и принуждает лицо, похитившее ребенка, вернуть его, даже если похитителем является один из родителей. В 2011 г. Россия присоединилась к данной Конвенции с небольшими оговорками. Россия не берет на себя издержки по оплате консультантов и юристов, чья помощь может потребоваться для разрешения преступления. В Конвенции указан пункт, который, на наш взгляд, является спорным. В случае, если судебный процесс начался по прошествии больше года после похищения ребенка, то судебные органы могут отказать в передаче несовершеннолетнего, опираясь на то, что ребенок привык и адаптировался в новых условиях. Ввиду юридической неграмотности населения, попыток самостоятельно разрешить ситуацию, договориться с бывшей супругой (супругом), драгоценное время может быть упущено. Основанием для отказа возвращения ребенка может служить информация о том, что его возвращение на родину может причинить вред здоровью, или же то, что страна, откуда родом несовершеннолетний, нарушает основные права человека. Примером может служить дело, при котором ребенок был вывезен из Израиля в Испанию, где посчитали Израиль недружественной страной, нарушающей права человека, и отказали в возврате.

Конвенция, направленная на борьбу с киднеппингом, предусматривает наказание лишь в том случае, если ребенок был перемещен на территорию другого государства. Но возникает вопрос, что же делать, если преступление совершено в России. В Уголовном кодексе ФРГ есть статьи, посвященные преступлениям против свободы личности. Важно заметить, что ответственность зависит от мотивов похитителя и является

дифференцированной. Так ст. 234 предусматривает похищение человека, ст. 235 похищение несовершеннолетнего, ст. 239-а говорит о похищении человека с целью вымогательства. В Уголовном кодексе РФ не предусмотрена ответственность за похищение собственного ребенка. Правила ввоза и вывоза несовершеннолетних регламентированы ФЗ №114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15.08.1996 г. с изменениями от 27.01.2019. В соответствии с ним, для несовершеннолетнего гражданина РФ, уезжающего за границу с одним из родителей, состоящим в браке на момент выезда из страны, разрешение от второго не требуется. Данная норма актуальна в случае, если от второго родителя не поступал письменный запрет на выезд ребенка, оформленный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.05.2003 г. №273 «Об утверждении подачи заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации». Но возможность покинуть Россию отнюдь не означает доступ к выезду в другую страну. Так Испания, например, требует нотариально оформленное согласие от второго родителя. Греция требует предоставление доверенностей от обоих родителей. Без доверенности от второго родителя можно въехать в такие страны как Египет, Турция и т.д. Из-за несовершенства нашего законодательства количество преступлений, связанных с похищением собственных детей, растет из года в год. Примером может служить дело москвички К. и сирийца Н. Прожив в законном браке более 17 лет, супруг забрал троих общих детей: 15 летнюю дочь, 10 летнего сына и 7 месячную дочь, - и увез их в Сирию. Обратившись в правоохранительные органы, гражданка К. получила отказ в возбуждении уголовного дела, так как дети находятся с отцом, что не запрещается законодательством РФ. В правозащитной организации «Отцы и дети» К. лишь посоветовали не ездить в Сирию, так как это «восточная страна, где живут по законам шариата, который предписывает мусульманам «жен и детей обращать в Ислам» сообщил лидер организации Г. Тюрин [5].

Безусловно, здесь усматривается ущемление прав матери, которая наравне с супругом имеет право воспитывать детей в той культуре, которая, на ее взгляд, подходит им больше. В данном вопросе должно учитываться мнение детей, с кем они хотели бы остаться, но этого не происходит. Права ребенка, гарантированные Семейным кодексом РФ, на общение с обоими родителями, не всегда удается защитить должным образом. В случае браков между иностранными гражданами и гражданами РФ подобные случаи похищения несовершеннолетних довольно распространены. Европейский Суд по правам человека чаще всего встает на защиту своих граждан. Мать, лишившаяся ребенка, практически никак не сможет отстоять свои интересы.

Очевидно, что не только браки с иностранными гражданами могут закончиться подобным образом. По статистике, в судах РФ при определении, с кем остается несовершеннолетний, в 95% случаях его оставляют с матерью. Подобная статистика порождает ситуации, при которых отцы похищают собственных детей. Примером может служить дело гражданки Е. из Челябинска, они вместе с мужем С. растили 2 летнего сына. После ссоры отец забрал ребенка и увез в Башкирию, где оставил со своими родителями. Все попытки гражданки Е. связаться с ребенком блокируются. Суды в нескольких инстанциях признали, что ребенок должен проживать с отцом, не препятствуя при этом его общению с матерью. Но матери видется с ребенком отец так и не позволяет [7].

Споры, касающиеся близких родственников, всегда самые сложные. Человеческий фактор, такой как привязанность к ребенку, эмоции, чувства, играет здесь основную роль. Пленум Верховного Суда РФ [4] рекомендовал прислушиваться к мнению ребенка в вопросе, с кем бы из родителей он хотел проживать, принимать во внимание взаимоотношения между супругами, между родителями и ребенком, возможность создать должные условия для развития. Конечно, кто-то из родителей может остаться неудовлетворенным постановлением суда. Родитель может считать, что его любовь к ребенку намного сильнее всех обстоятельств, и несмотря на то, что проживание с ним будет ухудшать жизнь несовершеннолетнего, пытаться оставить ребенка себе. Родитель, действуя из лучших, как кажется ему, побуждений, похищая ребенка, не будет иметь должного умысла, соответствующего ст. 126 УК РФ, поэтому его деяние нельзя рассматривать как общественно опасное.

Ученый А.С. Горелик пишет о том, что насильственное перемещение лица не всегда будет обладать должным уровнем общественной опасности, необходимой для наличия состава по ст. 126 УК РФ. К примеру, если насильственное перемещение было необходимо, чтобы уберечь человека от опасности в случае пожара или иного бедствия, которое похищенное лицо не могло предвидеть [8.с. 291].

На наш взгляд, данное высказывание является спорным. Будучи привязанным к человеку, не всегда удастся здраво оценить опасность, насколько она реальна или же мнима. Решающим фактором в вопросе квалификации будет являться отсутствие умысла. Так как «похититель» не хотел причинить общественно опасный вред, а лишь оказывал необходимую, как считал он, помощь.

Несмотря на запрет, прописанный в ст. 65 Семейного кодекса РФ, на осуществление действий противоречащих интересам детей, родитель может вовлечь несовершеннолетних в попрошайничество, проституцию, распитие спиртных напитков, создавать условия, заметно ухудшающие их уровень жизни [6]. Таким образом, похищение собственного ребенка может представлять несомненную угрозу. Ребенка могут вовлекать в противоправную деятельность с целью сексуальной или иной эксплуатации. Исходя из

вышеизложенного, становится очевидно, что родитель не всегда хочет блага для своего ребенка, и случаи продажи детей собственными родителями лишь еще одно тому подтверждение.[1.с. 399]

Ввиду этого хотели бы предложить расширить предусмотренную УК РФ ст. 126 пунктом «И», а именно: «незаконный вывоз за границу, удержание, сокрытие места нахождения несовершеннолетнего, совершенные его родителем, опекуном, педагогом или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию потерпевшего, либо обязанности иметь о нем заботу».

На данный момент незаконный вывоз за границу, удержание и сокрытие местоположения несовершеннолетнего, совершенные его родителем, опекуном или же усыновителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию потерпевшего, либо обязанности иметь о нем заботу, не регламентируются должным образом. Изменения, вступившие в силу 17.03.2019, в Федеральный Закон «Об исполнительном производстве», в ст. 65 прописал точный правовой механизм по передаче похищенного ребенка родителю. Но, для его осуществления у заинтересованного лица (родителя, опекуна), должно быть судебное постановление, а на его получение может уйти драгоценное время и даже в случае, если судебный пристав-исполнитель отыщет несовершеннолетнего, к лицу, похитившему его, не будут применены должные меры уголовно-правового воздействия. Это лишь подтверждает необходимость включения пункта «И» в ст. 126 УК РФ.

В большинстве случаев при осуществлении похищения или сокрытия несовершеннолетнего одним из родителей, опекуном или иным близким лицом, обязанным по закону заботиться о ребенке, второму супругу (опекуну), отказывают в принятии заявления в правоохранительных органах и предлагают попытаться урегулировать вопрос самостоятельно. В попытках решить вопрос самостоятельно, драгоценное время может быть упущено. Сформировавшийся в умах факт того, что похититель, будучи близким человеком для несовершеннолетнего, не способен причинить ему вред зачастую идет вразрез с правосудием и приводит к необратимым последствиям. На наш взгляд, включение данного пункта в ст. 126 УК РФ принесет неоценимую поддержку семьям, оказавшимся в подобной ситуации.

Список литературы:

1. *Жалинский А.Э.* Современное немецкое уголовное право. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 399.
2. *убкова В.К., Тяжкова И.М.* Ответственность за похищение человека по уголовному законодательству России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1996. № 2. С. 55.
3. Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Открытый источник: <http://docs.cntd.ru/document/1902309> (Дата обращения:01.02.19).
4. [Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 \(2015\)" \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015\) \(ред. от 26.04.2017\).](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192264/568b850b3a0630375575c9ca11b29e6e70b3d53c/) Открытый источник. СПС КонсультантПлюс:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192264/568b850b3a0630375575c9ca11b29e6e70b3d53c/ (дата обращения 28.12.18 г.).
5. *равозащитная организация «Отцы и дети».* Открытый источник: <http://otcydeti.ru/>. (дата обращения 21.10.18г.).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.
7. Решение № 2-4444/2017 2-4444/2017~М-3179/2017 М-3179/2017 от 18 сентября 2017 г. по делу № 2-4444/201. Центральный районный Суд г. Челябинск.
8. Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 3. Преступления против личности / Под ред. А.И. Коробеева. Учебник. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2008. С.291.