

УДК 343.8

**ТЕНДЕНЦИИ НАЗНАЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ И
ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ Ч. 1 СТ.
264.1 УК РФ.**

Сазанова Софья Сергеевна

Магистрант

Саратовская государственная юридическая академия

Саратов, Россия

**TRENDS IN APPOINTMENT AND IMPLEMENTATION OF PUNISHMENTS IN THE FORM OF
MANDATORY AND CORRECTIONAL LABOR FOR CRIMES UNDER PART 1 OF ST. 264.1 OF THE
CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Sazanova Sofia Sergeevna

Master student

Saratov State Law Academy

Saratov, Russia

Аннотация. Настоящая статья посвящена наметившимся тенденциям российского уголовного закона, научных исследований и судебной практики при назначении и исполнении наказаний, предусмотренных ч. 1 ст. 264 УК РФ. В статье освещаются современные научные взгляды на содержание категории исполнения указанных видов наказаний. Делается вывод о гуманизации уголовной политики.

Abstract. This article is devoted to the emerging trends in the Russian criminal law, scientific research and judicial practice in the appointment and execution of punishments under Part 1 of Art. 264 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article highlights modern scientific views on the content of the category of execution of these types of punishments. The conclusion is made about the humanization of criminal policy.

Ключевые слова. Исправительные работы, обязательные работы, эффективность наказания, современная уголовная политика.

Key words. Correctional works, compulsory works, efficiency of punishment, modern criminal policy.

Правовой базой исполнения и отбывания обязательных и исправительных работ являются нормы уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации. Так, главами 4 и 7 УИК РФ регулируется порядок исполнения, а также условия отбывания указанных видов наказаний, который детализируется Приказом Минюста РФ от 20 мая 2009 года № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества».

Исследование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства позволяет обозначить и систематизировать не только важнейшие аспекты правовой природы, порядка исполнения и условий отбывания обязательных и исправительных работ, но и определить тенденции пенитенциарного права, влияющие на эффективность отбывания осужденными наказания. Уяснение указанного аспекта необходимо для подтверждения или опровержения существующего в доктрине вывода о том, что их назначение и исполнение оптимально способствует достижению целей наказания.

Основные положения порядка исполнения анализируемых уголовных наказаний раскрываются в ст.ст. 25, 39 УИК РФ. Проанализировав указанные нормы, возможно заключить, что потенциальные места отбывания наказаний в виде обязательных и исправительных работ определяются органами региональной власти и подлежат согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Так, например, на территории Балаковского муниципального района перечень предприятий, организаций и учреждений для отбывания наказания лицами, осужденными к данным работам, на 2021-2022 гг. определен Постановлением Администрации Балаковского муниципального района Саратовской области от 11 января 2021 года № 25 «Об определении перечня мест, объектов и видов работ для отбывания наказания лицами, осужденными к обязательным и исправительным работам на территории Балаковского муниципального района в 2021 году».

После получения инспекцией определения или постановления суда с копией вступившего в законную силу приговора, уголовно-исполнительная инспекция согласовывает предложенный органами местной власти перечень объектов для отбывания рассматриваемых видов наказания, затем направляет осужденного в конкретное юридическое лицо определенной организационно-правовой формы для непосредственного отбывания обязательных работ или для трудоустройства при назначении исправительных работ.

Хотелось бы отметить, что, несмотря на развитие идеи к гуманизации и либерализации уголовного законодательства, есть и некоторые проблемы. Например, данный перечень объектов формируется

исключительно на формальном включении в него предприятий и организаций, которые не оповещаются об этом. В связи с этим возникает проблема отсутствия вакантных мест в организациях и как следствие отказ в приеме на работу, неисполнение приговора суда, привлечение к ответственности ни в чем невинных организаций. Кроме этого, что касается места отбывания обязательных работ, то на законодательном уровне необходимо предусмотреть положение о том, что отбывание обязательных работ возможно по месту трудоустройства осужденных в целях эффективности его применения, а также отбывание исправительных работ за пределами района места жительства, например, для осужденных, проживающих в сельской местности и испытывающих трудности с местом работы для более результативного эффекта.

Тем не менее, анализ судебной практики показывает, что на сегодняшний момент этап развития пенитенциарной системы, связанный с гуманизацией и либерализацией исполнения и отбывания наказания, идет по пути отказа от назначения наказания в виде лишения свободы и все в большем объеме назначения судами наказаний, не связанных с обособления осужденного от привычной ему окружающей среды и общественного поведения.

Так, Камбарским районным судом Удмуртской Республики постановлен приговор от 01.08.2019 года по делу № 1-67/2019 лицу, управлявшим транспортным средством в состоянии опьянения лицом и ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное действие, которому было назначено наказание в виде 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. А уже в 2021 году Малоярославским районным судом Калужской области вынесен приговор 02.06.2021 года по делу № 1-101/2021 осужденному по тому же составу преступления, однако назначено более мягкое наказание а именно 150 часов обязательных работ.

Е.В. Авдеева отмечает, что в настоящий момент необходимо признать, что точная реализация принципов уголовного права, при назначении наказаний, является одним из новых направлений увеличения эффективности уголовных наказаний. [1, с. 47-48].

В статье 6 УК РФ закрепляется взаимосвязь назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера и такой категории, как справедливость, которая находит воплощение в трёх аспектах: 1) соразмерность наказания характеру и степени общественной опасности деяния; 2) соответствие наказания обстоятельствам совершения преступления и 3) необходимость учёта личности виновного.

Э.Н. Яхшибекян, изучая аспект эффективности исполнения, а также отбывания наказаний в виде обязательных работ, отмечает, что об эффективности в указанном понимании возможно утверждать при достижении поставленных перед обязательными работами целей. Закреплённые в законе цели наказания достигаются посредством оптимального взаимодействия как объективных, так и субъективных элементов [2, с. 6]. При этом к числу субъективных элементов автор относит такие категории как субъект и субъективная сторона.

Аналогично С.М. Фролова, рассматривая вопрос эффективности пенитенциарного аспекта в виде исправительных работ, отмечает, что суд, при назначении соответствующих наказаний обязательно анализирует личность подсудимого, а именно возраст, характеристику по месту обучения и месту жительства, факт совершения преступления впервые. [3, с. 12].

Как отмечается авторами научно-практического комментария к УК РФ такие наказания как обязательные и исправительные работы не связаны с лишением или ограничением свободы, что во-первых, означает возможность достижения целей наказания без исключения человека из социума, а во-вторых, не влечёт дополнительных финансовых затрат со стороны государства [4].

Назначение более мягкой меры наказания по сравнению с лишением свободы, повышает важность органов, исполняющих наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества. Такая задача по исполнению и отбыванию обязательных и исправительных работ российским законодательством возложена на уголовно-исполнительные инспекции. Представляется, что обеспечение эффективного исполнения наказания органом уголовно-исполнительной системы преобразуется в эффективное отбывание наказания, в результате которого достигаются его цели.

Наряду с этим необходимо отметить, что наличие в санкции ч. 1 ст. 264.1 УК РФ таких видов наказаний, как обязательные и исправительные работы соответствует принципу справедливости, в том числе поскольку обеспечивает постепенную градацию наказаний: 1) для лица управлявшего автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения, ранее не подвергнутого административному наказанию за то же деяние; 2) для лица, управлявшего автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения, ранее подвергнутого административному наказанию за то же действие. Указанная градация заключается в наличии в санкциях соответствующих статей: 1) исключительно административного штрафа по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ; 2) штрафа в большем размере, обязательных и исправительных и т.д. по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Данное сравнение убеждает нас в том, что процесс гуманизации уголовной политики, развивающейся в современную эпоху, и направленный на назначение более мягкого уголовного наказания, аккумулируется не только в трудах ученых-юристов, но и в правоприменительной, а также в интерпретационной и судебной практике.

Список литературы.

1. Авдеева Е.В. Основные направления повышения эффективности реализации уголовного наказания в контексте претворения принципов уголовного права и уголовного закона // Российский судья. 2022. № 5. С. 45-49.
2. Яхшибекян Э.Н. Эффективность исполнения отбывания наказания в виде обязательных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 22 с.
3. Фролова С.М. Эффективность исправительных работ как вида уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. 20 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) [Электронный ресурс] — М.: Юриспруденция, 2013. — Режим доступа: Справочно-правовая система «Консультант Плюс» (Дата обращения: 20.03.2022 г.).