

НАСИЛЬСТВЕННЫЙ СПОСОБ «С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ» КАК ОТЯГЧАЮЩИЙ ПРИЗНАК УБИЙСТВА

Комарова Л.В.

*д.ф.н., к.ю.н., доцент,
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
ЧОУ ВО Южный институт менеджмента,
г. Краснодар*

THE VIOLENT METHOD, "WITH PARTICULAR CRUELTY" AS AN AGGRAVATING FEATURE OF THE MURDER

Komarova L. V.

*Ph. D., Ph. D., associate Professor,
Professor of the Department of state and legal disciplines
CHOW WO southern Institute of management,
Krasnodar*

Аннотация. В статье представлена характеристика убийства отягчающим способом «с особой жестокостью», приведены примеры из судебной практики, подтверждающую квалификацию преступлений, исходя из установления способа совершения преступления.

Abstract. The article presents the characteristics of aggravated murder "with special cruelty", provides examples from judicial practice, confirming the qualification of crimes, based on the establishment of the method of committing the crime.

Ключевые слова: убийство, способ «с особой жестокостью», критерии, квалификация, ответственность.

Keywords: murder, method "with special cruelty", criteria, qualifications, responsibility.

Убийство может осуществляться отягчающим способом «с особой жестокостью». Для сравнения укажем, что ст. 136 УК РСФСР 1926 года содержала другой термин такого насильственного способа, как совершение убийства особо мучительным способом. Содержание этих двух способов различное, способ «с особой жестокостью» гораздо шире по содержанию, чем просто особо мучительный способ, так как включает в себя не только нанесение большого количества телесных повреждений, использования мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, но и совершение убийства в присутствии близких потерпевшему лиц [2].

«Уголовное законодательство, относя особую жестокость к квалифицирующим признакам убийства, не назвало критериев, которые бы позволили признать его совершенным с особой жестокостью» [6].

Верховный суд обратил внимание, что суд, кроме явно выраженных объективных признаков, как, например, множественность ранений, должен учитывать и субъективные признаки. Виновный должен осознавать, что причиняет особые мучения и страдания потерпевшему, и должен желать их причинить. В судебной практике имелся случай спорной квалификации убийства с особой жестокостью. П. был осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ за совершение убийства жены из ревности, нанеся ей топором 9 ударов, в том числе 7 в область шеи, два – в область груди, отчленив голову от туловища. Суд первой инстанции, квалифицируя убийство по ч.1 ст. 105 УК РФ, обосновал свое решение следующим. При нанесении 9 ранений потерпевшей одновременно, смерть ее наступила мгновенно, ей не причинялись страдания, мучения, болевые ощущения и отчленение головы от туловища само по себе не свидетельствует об убийстве, совершенном с особой жестокостью.

Однако, при новом рассмотрении дела, П. был осужден по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ, так как первый суд не принял во внимание ряд обстоятельств: конкретную обстановку совершения преступления, характер содеянного, способ действий (рубил топором, отчленил ей голову), силу наносимых ударов, локализацию и тяжесть телесных повреждений у потерпевшей и не дал оценки этим обстоятельствам в приговоре.

Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975г. глумление над трупом относил к убийству, совершенному с особой жестокостью[3]. Верховный суд в 1999 году выдвинул иной подход к проблеме: глумление над трупом теперь квалифицируется по совокупности преступлений со ст. 105 УК РФ и ст. 244 УК РФ, предусматривающей надругательство над трупом.

Большое значение для правильной квалификации имеет заключение судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего, особенно в тех случаях, когда обвинение в совершении убийства с особой жестокостью обосновывается лишь множественностью телесных повреждений, причиненных потерпевшему.

Особая жестокость – это оценочная категория, отданная на усмотрение суда. Толкование данного термина весьма расплывчато, что порождает ошибки в судебной практике. Назрела необходимость в более четких разъяснениях Верховного суда РФ по поводу данного способа убийства.

Приведем примеры из судебной практики. Суд вменил виновному отягчающий признак убийства с особой жестокостью, исходя из нанесенных потерпевшему А. 45 ударов двумя ножами в область шеи, головы, а потерпевшему И. – 58 ударов скальпелем, серпом, ножами в область шеи, головы [4].

В другом приговоре виновный длительно лишал потерпевшего тепла, пищи, питья, осознавая, что при этом причиняет потерпевшему особые физические и психические мучения [5].

Если установлено, что смерть потерпевшего наступила от единичных действий, а большое количество телесных повреждений было причинено потерпевшему уже после смерти либо потерпевший мог потерять сознание от первых ударов и не чувствовать боли, признака жестокости нет. Данную позицию занимает Верховный Суд РФ в постановлениях по конкретным уголовным делам.

К. совершил убийство совместно с З., используя надуманный мотив – исполнение культового обряда, связанного с завладением душой человека. К. и З. привезли В. в лес, где К. нанес В. несколько ударов в область шеи, после чего З. при помощи шприца ввел в вену В. парализующий препарат, что повлекло невозможность сопротивления В. Затем К. и З., используя «культ смерти», ножом вырезали участок кожи с шеи потерпевшего, после чего З. нанес удар ножом в гортань В., а К. целиком отрезал голову В. К. и З. признаны виновными в убийстве В. с особой жестокостью.

Исследования, проведенные Т.В. Гриценко, показали, что «способ совершения преступления с особой жестокостью характеризуется продолжительностью по времени (как правило, не менее 30 минут); использованием нескольких видов орудий (ситуативных – 87,7%, заранее приготовленных – 12,3%); стереотипностью (при очередном акте особой жестокости повторяются элементы предыдущих преступлений)» [1].

Сравнительный анализ с зарубежным законодательством показал, что ст. 136 УК Испании также предусматривает ответственность за убийство с особой жестокостью, которое наказывается лишением свободы от 15 до 20 лет [7]. Положительным можно признать учет испанским законодателем при назначении наказания количества квалифицирующих признаков. Если, например, лицо совершило убийство с особой жестокостью и за плату, то срок наказания возрастает от двадцати до двадцати пяти лет. Российские ученые давно обсуждают вопрос аналогичного назначения наказания по УК РФ. Наказание назначается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, и как раз проявления различных форм жестокости и свидетельствует о повышенной степени общественной опасности, что и надо учитывать при назначении наказания.

Ст. 102 УК Эстонской Республики дает несколько иную терминологию данного отягчающего способа. Ответственность за убийство наступает, если совершено альтернативными способами: особо мучительным или особо жестоким способом. Законодатель используют смежные категории. По- нашему мнению, можно ограничиться при конструировании статьи одним способом «с собой жестокостью», так как особо мучительный способ может охватываться жестоким способом [8].

Ст. 450 УК Турции выделяет три жестоких способа убийства, которые в УК РФ соединены в одном: убийство с особой жестокостью, с пытками и мучениями для потерпевшего и путем поджога [9].

Ст.116 УК Болгарии предусматривает ответственность за убийство, совершенное особо мучительным для убитого способом, и за убийство с особой жестокостью [10]. Представляет научный интерес назначаемые виды наказаний за такие квалифицированные убийства. Суд может назначить либо лишение свободы от 15 до 20 лет лишения свободы, пожизненное заключение либо пожизненное заключение без замены. Институт замены наказаний характерен для болгарского уголовного законодательства. Если виновному назначено простое пожизненное заключение, то через 20 лет отбывания наказания ему могут пожизненное заключение заменить на тридцать лет лишения свободы. Поэтому только такой вид наказания как пожизненное заключение без права замены будет исполняться до конца жизни пожизненно осужденного.

Анализ статей, предусматривающих ответственность за квалифицированное убийство по УК Латвийской Республики, показал, что УК Латвии предусматривает такую юридическую конструкцию состава убийства, при которой выделяется квалифицированный состав убийства и особо квалифицированный состав. Совершение убийства с особой жестокостью, как и в УК РФ, является квалифицированным видом, а, например, убийство двух или более лиц, является особо квалифицированным видом [1].

Список литературы:

1. Гриценко Т.В. Преступления, совершаемые с особой жестокостью, как объект криминологического исследования (по материалам Южного федерального округа): дис... канд. юрид. наук: Ростов-на-Дону, 2016. - С. 34.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 1999г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (Дата обращения: 02.06.2020)
3. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 июня 1975г. «О судебной практике по делам об умышленном убийстве» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/ (Дата обращения: 02.06.2020)
4. Приговор Алтайского краевого суда от 21 июня 2016 г. // <https://rospravosudie.com/> (Дата обращения: 03.06.2020)
5. Приговор Онежского городского суда Архангельской области от 13 апр. 2017 г. // <https://rospravosudie.com/>(Дата обращения: 03.06.2020)
6. Серегина Е.В., Казанова Т.А. Сложности уголовно-правовой оценки признаков преступлений, совершенных с особой жестокостью //Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 5-2. - С. 272.
7. Уголовный кодекс Испании. М.: Зерцало, 1998.
8. Уголовный кодекс Эстонской Республики. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001.
9. Уголовный кодекс Турции. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003.
10. Уголовный кодекс Болгарии. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001.
11. Уголовный кодекс Латвийской Республики. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001.