

СУД ПРИСЯЖНЫХ КАК НАДЕЖДА НА ВОЗРОЖДЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ

Щенёва Дарья Владимировна

Студентка 3 курса Магистратуры

*Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ФГБОУ ВО «ТГТУ»),
392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106*

JURISDICTION COURT AS HOPE FOR RESTORATION OF JUSTICE

Scheneva Daria Vladimirovna

3rd year student of the Master

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
"TAMBOV STATE TECHNICAL UNIVERSITY" (FSBEI HE "TSTU"),
392000, Tambov Region, Tambov, Sovetskaya St., 106*

Аннотация. К всеобщему сожалению судебная система, как и любая другая далеко не идеальна. Это связано с тем что, начиная с момента зарождения и по сегодняшний день судебную власть, поразила и продолжает поражать страшная практически неизлечимая болезнь – Коррупция. Сегодня единственная возможность объективности в правосудии, открытости, объективности, честности, гласности – это суд присяжных. Справедливость решения принятого коллегией довольно высока, а уровень воздействия на заседателей сводится к нулю. Суд присяжных необходим для гарантий независимости и неподкупности самого процесса от любых воздействий, кроме личного убеждения каждого присяжного в виновности или невинности подсудимого.

Abstract. Unfortunately, the judicial system, like any other, is far from ideal. This is due to the fact that, from the moment of its inception to the present day, the judiciary has been struck and continues to be struck by a terrible, practically incurable disease - Corruption. Today, the only possibility of objectivity in justice, openness, objectivity, honesty, publicity is a jury trial. The fairness of the decision made by the board is quite high, and the level of influence on the assessors is reduced to zero. A jury trial is necessary to guarantee the independence and integrity of the trial itself from any influences, except for the personal conviction of each jury of the guilt or innocence of the defendant.

Ключевые слова: судебная система, коррупция, правосудие, суд присяжных.

Keywords: judicial system, corruption, justice, jury trial.

Судебная власть во все времена была одним из важнейших органов государственной власти. На нее возлагалась огромная ответственность, связанная с разбирательством споров, решением конфликтов, а также вынесением обвинительных и оправдательных приговоров в случаи серьезных преступлений. К всеобщему сожалению судебная система, как и любая другая далеко не идеальна. На протяжении веков люди во всех странах мира пытались всячески улучшить данную систему, внося конструктивные предложения по модернизации во всех её областях. Все это делалось для того чтобы суд в понимании людей стал чем-то более нравственным, справедливым, правильным в конце концов. Но века идут, меняются предложения, подходы, да что там, меняется сама система, а суд так и не становится совершенен. Это связано с тем что, начиная с момента зарождения и по сегодняшний день судебную власть, поразила и продолжает поражать страшная практически неизлечимая болезнь – Коррупция!

Коррупция — это проблема, она подобно чуме распространилась практически по всем направлениям человеческой деятельности и судебная система нашей страны, в принципе, как и любой другой, не исключение. Данная проблема в суде актуальна как ни одна другая, ведь проявление коррупции – опаснейшее криминальное явление, разрушающее основы государственной власти и управления, дискредитирует и порочит авторитет власти в глазах простых россиян, затрагивает законные права и интересы граждан. Опасность получения и дачи взятки обусловлена и тем, что они в большинстве своем связаны с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями: деятельностью организованных преступных группировок, отмыванием денежных средств, полученных незаконно, оборотом оружия.

Проявления «коррупционной эпидемии» в судах общей юрисдикции стирают базовые принципы осуществления правосудия, подрывают доверие людей к суду и правоохранительным органам, наносят огромный урон по престижу суда.

Люди, принимающие участие в судебном процессе, неважно будут то прокурор, адвокат, участники заседания или же непосредственно сам судья, которые пошли на поводу своих собственных алчных интересов являются главными врагами объективного справедливого суда. Но вся проблема в том, что суд в большинстве своем давно уже перестал быть справедливым.

Коррупция и взяточничество давно уже вошло и закрепилось в системе суда и это не может не пугать. В современной действительности на справедливый приговор может рассчитывать только подсудимый, проходящий по мелким бытовым делам.

Почему так происходит? Попробуем разобраться в данном вопросе на примере коррумпированности конкретных представителей. Возьмем к примеру судей. Как показывают достоверные сведения социологических исследований, показатели доверия населения к судьям далеко не идеальны. Так, по данным, полученным фондом «Общественное мнение» (ИНДЕМ), россияне не доверяют судам и уверены, что большинство судей берут взятки (67% опрошенных), и лишь 12% назвали их честными и неподкупными; 47% уверены, что суды чаще выносят несправедливые приговоры, а 24% опрошенных считают, что справедливые приговоры бывают редко [1].

Судья сегодня является служителем закона и закон его надежно охраняет.

Судьи с 1992 года получили статус несменяемых и неприкосновенных. Они не подсудны по административным делам, а статус неприкосновенности по уголовным может отменить только Генеральный прокурор.

Статистика показывает, что судья заинтересован в затягивании рассмотрения дел, зачастую по надуманным предложениям. Хотелось бы перечислить основные из них:

- Возврат искового заявления без указания причин, подобные манипуляции многие судьи способны проделывать неоднократно.

- Повсеместно не удовлетворяется ходатайство об отводе судьи, также без объяснений.

- Психическое давление, иногда и силовое на сторону в процессе, которую судья заранее выбрал как проигравшую дело (или ему оплатили выбор). Могут не вызвать нужных свидетелей, или вообще провести дело без вызова второй стороны.

- Отказы о проверке фактов, указанных в жалобе на действия судьи.

- В дело принимаются доказательства только одной стороны, вторая сторона полностью игнорируется.

- Подмена оригинального протокола судебного заседания в интересах выигравшей стороны, умалчивание прозвучавших фактов, утаивание доказательств и т.д.

- Судебное решение зачастую выносится не в день суда, давая возможность сторонам подкупить судью в этот период для принятия нужного им решения [3].

И это рассмотрена только малая часть в отношении судей. Их безнаказанность привела к тому, что коррупция в этой среде повсеместна.

К счастью не все в этой системе так плохо и безнадежно как сказано выше. Существует последний оплот, который борется с коррупцией, способствует процветанию судебной власти и принятию неподкупных наиболее правильных вердиктов в рамках конкретного процесса. Этим оплотом является коллегия суда присяжных заседателей. Суд присяжных является самым гуманным, наиболее неподкупным, максимально справедливым инструментом судебной системы. Подробнее рассмотрим случаи, когда и при каких аспектах суд присяжных применяется в системе судебной власти. Согласно положениям Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и УПК РФ, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах [2].

Сейчас можно смело говорить о том, что использование института суда присяжных в нашей судебной практике повлекло за собой серьезные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, дало основу для дальнейшей модернизации демократических начал судопроизводства с широким участием населения. Многолетняя практика функционирования правосудия с участием присяжных заседателей дали возможность понять следующее:

- суд присяжных необходим для гарантий независимости и неподкупности самого процесса от любых воздействий, кроме личного убеждения каждого присяжного в виновности или невиновности подсудимого;

- деятельность суда присяжных влечет реформирование органов следствия и прокуратуры в вопросах повышения требований к качеству их работы, что способствует более глубокому расследованию всех уголовных дел;

- суд присяжных выдвигает особые требования к сбору и предоставлению доказательств виновности лица, что не маловажно в процессе рассмотрения дела и также является гарантией их непредвзятости.

- вердикт коллегии присяжных является результатом ответа каждого присяжного на общие вопросы (о факте деяния и его совершении подсудимым, виновности последнего) на основании представленных доказательств и внутреннего убеждения [4]. Все эти факторы ясно дают понять, что справедливость решения принятого коллегией довольно высока, а уровень воздействия на заседателей как раз таки наоборот, сводится к нулю.

Да существует распространенное мнение, что участники присяжной коллегии не обладают нужными знаниями и навыками для вынесения верных решений соответствующих составу преступления, да и в целом суд присяжных некомпетентен и не идеален. Но и речь сейчас не об этом.

Сегодня единственная возможность объективности в правосудии, открытости, объективности, честности, гласности – это суд присяжных. Другого быть не может. Достаточно прийти в профессиональный суд и посмотреть, какие приговоры выносятся, на основе чего они постановляются, чтобы понять, насколько профессиональный суд у нас справедлив и объективен. Мы увидим, что этого нет вообще.

Поэтому, конечно, единственная надежда на возрождение именно правосудия – это суд присяжных. И вот та реформа, которая заявлена президентом, и все необходимые поправки приняты и вступают с 2018 года уже в силу – ну, я считаю, что это хороший задел на возрождение именно суда присяжных в России и как факт правосудия.

Нужен ли суд присяжных? Все-таки я считаю, что наша судебная система настолько глубоко больна, что другого способа ее спасти просто нет. Хотя это способ болезненный, потому что, конечно, суды присяжных будут допускать ошибки в противоположную сторону, иногда они будут оправдывать. Ну, тут начинается юриспруденция. Мы не можем сказать, что человек виновен, если он оправдан, но тем не менее будут ошибки в оправдательную сторону. Но, на мой взгляд, сейчас обвинительный уклон столь силен, что другого выхода у страны нет, иначе просто суда не существует.

Список литературы:

1. Гущина Н.А. Независимость судей и проблемы коррупции в судах // Современное право. – 2015. – №11. - С. 15-22.
2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 34. - Ст. 3528.
3. Справедливый суд? / [Электронный ресурс] URL: <http://www.rline.tv/svobodnyj-korrespondent/korruptsiya-v-sudebnoj-sisteme-rf/> (дата обращения: 20.11.2019г.).
4. Федоров И.З. Достоинства, недостатки и пути оптимизации действующей модели судопроизводства с участием присяжных заседателей в уголовном процессе современной России. Издательство: Йошкар-Ола. - 2016г. С. 109-116.