

УДК 34.037

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОВЕРИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ К ДЕЙСТВИЯМ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

Ронжина Нина Алексеевна

*Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал
Российской таможенной академии,
старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин*

Малыгина К.Д.

*Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал
Российской таможенной академии,
студент 3 курса юридического факультета*

Борисов Г.В.

*Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал
Российской таможенной академии,
студент 3 курса юридического факультета*

THE ROLE OF CONSTITUTIONAL COURT IN ENSURING THE CONFIDENCE OF ECONOMIC ENTITIES TO THE PUBLIC AUTHORITIES ACTIONS

Nina Ronzhina A.

*St. Petersburg named after V. B. Bobkov branch
Russian Customs Academy,
Senior Lecturer of the Department of State and Legal Disciplines*

Malygina K.D.

*St. Petersburg named after V. B. Bobkov branch
Russian Customs Academy,
3th year student of the Faculty of Law*

Borisov G.V.

*St. Petersburg named after V. B. Bobkov branch
Russian Customs Academy,
3th year student of the Faculty of Law*

*ВАК 12.00.02. – Конституционный судебный процесс;
участники конституционного судебного процесса*

В данной статье обосновывается важнейшая роль судебного контроля, осуществляемого Конституционным судом Российской Федерации, в обеспечении доверия хозяйствующих субъектов к действиям государства, а также значение этого фактора для укрепления законности и правопорядка в обществе и в сфере предпринимательской деятельности. В качестве эмпирической основы исследования авторами использована судебная практика по оспариванию лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, конституционности отдельных положений регионального законодательства субъектов Российской Федерации о налогах и сборах.

This article substantiates the role of constitutional control exercised by the Constitutional Court of the Russian Federation in ensuring the confidence of business entities in the actions of the state, as well as the importance of this factor for strengthening the rule of law and order in society and in the field of entrepreneurial activity. As an empirical basis for the study, the authors used judicial practice to challenge the constitutionality of certain provisions of the regional legislation of the constituent entities of the Russian Federation on taxes and fees by persons engaged in entrepreneurial activities.

Ключевые слова: Конституционный Суд, хозяйствующие субъекты, органы публичной власти, доверие к публичной власти

Keywords: The Constitutional Court, economic entities, public authorities, trust in public authority

Важнейшим условием устойчивого функционирования систем политической власти является доверительное отношение субъектов к действующим государственно-правовым институтам. Принцип доверия к закону и действиям публичной власти находит непосредственное закрепление в Конституции РФ, в тех ее положениях, которые определяют Россию как правовое демократическое государство, в котором права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью. В современный период внешнеполитического противостояния и экономических санкций наиболее уязвимыми стали хозяйствующие субъекты, деятельность которых реализуется в обстановке трудной предсказуемости и повышенных экономических рисков.

В целях конкретизации способов и приемов, с помощью которых Конституционный Суд достигает стабильности хозяйственного оборота и обеспечивает доверие хозяйствующих субъектов к органам публичной власти, авторы ставят следующие задачи:

- достичь понимания проблем во взаимоотношениях участников хозяйственного оборота с органами публичной власти;
- раскрыть действия Конституционного Суда, направленные на устранение возникающих конфликтов между органами публичной власти и хозяйствующими субъектами;
- подкрепить приведённые теоретические положения актуальной судебной практикой Конституционного Суда

Доверие к закону хозяйствующих субъектов выражается в добровольном соблюдении ими законодательно установленных предписаний, которое обеспечивается за счет формирования стабильного правопорядка, определенности механизма правового регулирования, оправдания правовых ожиданий гражданского общества. Гарантии исполнения и защиты их конституционных прав являются ключевым критерием достижения стабильности доверия последних к закону и публичной власти [1].

Силы и средства обеспечения доверия юридических лиц к закону и действиям органов публичного управления представлены охранительными институтами всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), важнейшим из которых является механизм судебного контроля, реализуемый в соответствии со ст. 125 Конституции в рамках компетентной деятельности Конституционного суда Российской Федерации (далее - КС РФ). КС РФ наработана разнообразная практика по вопросам обеспечения доверия хозяйствующих субъектов к закону и публичной власти [2]. Доказательством указанного тезиса служит Постановление КС РФ от 28 февраля 2019 г. № 13-П по проверке конституционности правоприменительных актов, принятых налоговым органом ФНС РФ по Тамбовской Области в отношении ООО «Парус», поскольку действия указанного налогового органа вступали в противоречие с текущим налоговым законодательством, а именно – с пунктом 3 статьи 391 Налогового Кодекса РФ (налоговый орган принял решение о наложении штрафных санкций на ООО «Парус», исходя из данных о кадастровой стоимости, указанных в постановлении Администрации области, не нашедших отражение в Едином Государственном Реестре Недвижимости (ЕГРН), как того требует п. 3 статьи 391 НК РФ) [3]. В указанном аспекте основной группой риска в действиях публичной власти является нормотворчество субъекта РФ, существенно ухудшающее имущественное положение физических лиц и хозяйствующих субъектов.

Конституционный суд РФ в своих постановлениях и определениях неоднократно затрагивал конституционный принцип обеспечения доверия к власти, в частности, определяя критерии доверия и механизмы его обеспечения. Стоит подчеркнуть, что одним из основных критериев, предложенных Конституционным судом для определения уровня доверия, выступает так называемая «предсказуемость государственной политики», или же прозрачность [4]. Для предотвращения правовой неопределенности и защиты правового статуса субъектов государством, как правило, вводятся временные меры переходного периода, который дает возможность подготовиться и приспособиться к изменениям в законодательстве [5].

Еще одной мерой обеспечения стабильности доверия к закону выступает конституционный принцип, согласно которому «закон обратной силы не имеет». В соответствии с этим принципом положения нового закона не распространяются на те отношения, которые возникли до введения его в действие. Таким образом, важно отметить, что доверие к власти обеспечивается благодаря тому, что вступающие в правоотношения организации имеют возможность быть уверенными в своем правовом статусе, пользоваться льготами и дозволениями, а также четко прогнозировать правовые последствия своих действий [6]. Доверие к закону и публичной власти со стороны субъектов предпринимательства способствует развитию экономических отношений и побуждает их вступать в отношения друг с другом, планировать свои расходы и заранее понимать свои обязательства и риски, иными словами осуществлять предпринимательскую деятельность свободно [7]. Конституционный суд в своей деятельности не раз указывал на пробелы в законодательстве относительно однородности правовых норм и подмечал несоответствие Конституции РФ ряда положений, касающихся правового регулирования экономической деятельности. Наглядным примером обеспечения прозрачности и предсказуемости государственной политики в сфере предпринимательской деятельности, является дело № 2-П от 30.01.2001, согласно которому отдельные субъекты предпринимательской деятельности совместно с Арбитражным Судом Челябинской области направили запрос в Конституционный Суд на предмет проверки соответствия Конституции положений подпункта «Д» пункта 1 и пункта 3 статьи 20 закона Российской

Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в редакции Федерального Закона от 31 июля 1998 года «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», а также положений закона Чувашской Республики «О налоге с продаж», закона Кировской области «О налоге с продаж» и закона Челябинской области «О налоге с продаж», как нарушающие принцип равенства всех перед законом и судом, гарантии прав собственности, требование обязательности уплаты только законно установленных налогов и сборов [8]. Указанные нормы регионального законодательства заявителями представлены, как препятствующие осуществлению предпринимательской деятельности и нарушающие принцип предсказуемости государственной политики в сфере предпринимательской деятельности. Конституционный Суд постановил, что подпункт «д», дополняющий пункт 1 статьи 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», вводящий новый региональный налог – налог с продаж организаций, не противоречит по своему смыслу текущему Российскому законодательству, в частности, ст. пункту «п» ст. 72, ч. 3 ст. 75, ст. 76 Конституции Российской Федерации, как не нарушающий принципы единства экономического пространства, право на свободное осуществление предпринимательской деятельности, конституционные гарантии права собственности и так далее. Конституционный Суд в обоснование своей позиции сослался на положения, вытекающие из ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 19, ст. 74 Конституции РФ, из которых вытекает, что Перечень региональных налогов, внесение в него изменений и дополнений, круг налогоплательщиков, а также существенные элементы каждого регионального налога (в том числе объект налогообложения, налоговая база, предельная ставка налога) должны регулироваться федеральным законом, с тем чтобы не допускать излишнего обременения налогоплательщиков обязанностями по уплате налогов, нарушения конституционных положений о единстве экономического пространства. При этом, как отмечает Конституционный Суд, принятие Федерального Закона о региональном налоге не обязывает субъекта РФ принимать соответствующий местный закон о введении подобного налога, независимо от того, вводят ли его на своей территории другие субъекты РФ.

Однако, принимая часть первую Налогового кодекса Российской Федерации одновременно с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», т.е. 31 июля 1998 года, и вводя ее в действие с 1 января 1999 года, федеральный законодатель был обязан исходить из однозначно сформулированного им требования о не противоречащем ей действию актов налогового законодательства (статья 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

В данном случае это требование не было соблюдено. Более того, федеральный законодатель, в отступление от сложившейся практики отказавшись от принятия отдельного закона, определяющего все необходимые характеристики нового налога, установил налог с продаж и осуществил соответствующее регулирование в рамках акта, имеющего общий характер, - Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации».

Помимо этого, законодатель не определил в пункте 3 ст. 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в каких сферах (потребление, производство) осуществляется соответствующая реализация, и распространил указанный налог на подакцизные товары без учета специфики реализации их отдельных видов, дал ряд дополнительных признаков для обозначения объекта налогообложения с использованием неопределенных понятий, таких как: «реализация товаров (работ, услуг) оптом», «дорогостоящие товары», «товары и услуги не первой необходимости», «товары первой необходимости» (части вторая и третья пункта 3 статьи 20), не предусмотрев каких-либо критериев для их определения.

Конституционный Суд признал несоответствующими Конституции РФ, положения частей первой, второй, третьей и четвертой пункта 3 статьи 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 31 июля 1998 года), а также основанные на них и воспроизводящие их положения Закона Чувашской Республики «О налоге с продаж», Закона Кировской области «О налоге с продаж» и Закона Челябинской области «О налоге с продаж», как не обеспечивающие необходимую полноту и определенность регулирования налога с продаж, что порождает возможность его произвольного истолкования законодателями субъектов Российской Федерации и правоприменительной практикой.

Такие противоречия в нормативных положениях, издаваемых федеральным законодателем, порождают явную правовую неопределенность, которая ущемляет права предпринимателей и граждан, мешает реализации принципа свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, неправомерно увеличивает налоговое бремя на налогоплательщиков. Разрешение подобных ситуаций Конституционным Судом – гарантия сохранения доверия юридических лиц к органам публичной власти и ее действиям.

Современной российской правовой культуре свойственна политическая индифферентность, правовой нигилизм [9]. Доверие к закону и государственной власти определяется за счет динамики социально-экономических и политических процессов в обществе. Неучастие и безразличное (нейтральное) отношение большинства населения к политической и правовой жизни страны обусловлено проблемой обеспечения и соблюдения прав и свобод человека [10].

Безусловно, принцип доверия к закону и публичной власти распространяется затрагивает и субъектов предпринимательской деятельности. Обеспечение стабильности и предсказуемости законодательства позволяет предпринимателям планировать (организовывать) хозяйственную деятельность и оценивать ее возможные риски. Так, непоследовательные действия органов публичной власти могут препятствовать осуществлению свободы предпринимательской деятельности тем, что хозяйствующие субъекты в этом случае изначально будут ставится в невыгодное для них положение: несмотря на то, что в предпринимательской деятельности итак присутствует элемент субъективного риска, непредсказуемость правового регулирования экономической деятельности может негативно сказываться на сложившемся режиме хозяйствования и статусе предпринимателей в целом [11].

В сегодняшних непростых условиях гражданам и организациям особо важно знать, что существуют органы власти, которые уполномочены, и, что самое важное, готовы оказать содействие в любой, даже самой трудной правовой ситуации. Причём, положительный эффект от воздействия органа конституционного контроля, способствующего укреплению доверия к закону и к органам публичной власти, возникает и у самого государства - без этого власти невозможно добиться легитимности и подчинения, что создаёт угрозу для существования и функционирования системы управления.

Таким образом, принцип доверия к закону и к публичной является фундаментом построения властных отношений с участием субъектов предпринимательской деятельности. Без надлежащего доверия к закону граждане не готовы становиться хозяйствующими субъектами, заниматься предпринимательством, т. к. без должного обеспечения устойчивости их правового положения и надежной защиты их правового статуса со стороны государства, вероятные риски их деятельности могут быть чрезмерными. Государство должно обеспечивать устойчивость и стабильность нормального режима хозяйствования путем предоставления переходного периода и применения принципа обратной силы закона. Со своей стороны, Конституционный суд РФ способствует выявлению неточностей и пробелов правовых норм, выступая защитным механизмом обеспечения законных интересов хозяйствующих субъектов. Только благодаря такому подходу возможно достижение доверия к закону и власти со стороны предпринимателей, а также обеспечение высокого уровня правовой культуры граждан и правопорядка в обществе.

Список использованных источников:

1. Алешкова И. А., Дудко И. А. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства: конституционное содержание и особенности его обеспечения в практике Конституционного суда // Образование и право. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-podderzhaniya-doveriya-grazhdan-k-zakonu-i-deystviyam-gosudarstva-konstitutsionnoe-soderzhanie-i-osobennosti-ego> (дата обращения: 02.10.2022).
2. Виноградова Е. В. Влияние конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства на законодательный процесс / Е. В. Виноградова // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 117-119.
3. Абдулин Р. С. Конституционные принципы и правовые регуляторы доверия граждан к закону и действиям государства / Р. С. Абдулин // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 71-74.
4. Информация «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Бескорвайный И. Д. К вопросу о понимании категорий определенности и неопределенности в правовом регулировании // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponimanii-kategoriy-opredelennosti-i-neopredelennosti-v-pravovom-regulirovanii> (дата обращения: 04.10.2022).
6. Кобзарь-Фролова М. Н. Внутренний контроль (самоконтроль) как основной вид контроля деятельности хозяйствующих субъектов // Вестник ННГУ. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrenniy-kontrol-samokontrol-kak-osnovnoy-vid-kontrolya-deyatelnosti-hozyaystvuyuschih-subektov> (дата обращения: 06.10.2022).
7. Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А. Формирование правовой культуры личности в обществе знания: концептуальные основания // Вестник НГПУ. 2018. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovoy-kultury-lichnosti-v-obschestve-znaniya-kontseptualnye-osnovaniya> (дата обращения: 15.10.2022).
8. Быков Р. Е., Швец А. В. Правовой нигилизм и пути его преодоления // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. №94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-nigilizm-i-puti-ego-preodoleniya-1> (дата обращения: 16.10.2022).
9. Осипов Р. А. Правовая культура и ее роль в правовом государстве // Ученые записки Тамбовского отделения РСОМУ. 2021. №21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-kultura-i-ee-rol-v-pravovom-gosudarstve> (дата обращения: 19.10.2022).
10. Добрякова Л. В. Правоотношения в сфере предпринимательской деятельности как специальный объект государственного регулирования // Скиф. 2020. №1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravootnosheniya-v>

sfere-predprinimatelskoy-deyatelnosti-kak-spetsialnyy-obekt-gosudarstvennogo-regulirovaniya (дата обращения: 19.10.2022).

11. Гончаров В. В., Шалин В. В. Роль и место конституционно-правовых гарантий в механизме реализации права граждан Российской Федерации на общественный контроль // Право и политика. 2018. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-mesto-konstitutsionno-pravovyh-garantiy-v-mehanizme-realizatsii-prava-grazhdan-rossiyskoy-federatsii-na-obschestvennyy-kontrol> (дата обращения: 22.10.2022).

References

1. Aleshkova I.A., Dudko I.A. The principle of supporting citizen's confidence in law and the State's actions: the constitutional content and its providing peculiarities in the Constitutional Court practice. // Education and law. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-podderzhaniya-doveriya-grazhdan-k-zakonu-i-deystviyam-gosudarstva-konstitutsionnoe-soderzhanie-i-osobennosti-ego> (дата обращения: 02.10.2022).

2. Vinogradova E.V. The influence of the constitutional principle of supporting citizens' confidence in law and the state's actions on the lawmaking process / Vinogradova E.V. // Judicial technique. – 2020. - № 14. – P. 117-119.

3. Abdulin R.S. The constitutional principles and law regulators of the citizens' confidence in law and the state's actions / R.S. Abdulin // Judicial technique. – 2020. – № 14. – P. 71-74

4. The set of comments over the 'The constitutional-law entrepreneurship protection: actual aspects (based on the Constitutional Court solutions from 2018 to 2020) (approved by The Constitutional Court decision from 17.12.2020) // Law assistance system "Consultant Plus"

5. Pushkarev U.V., Pushkareva E. A. The development of the individual law culture in the society of knowledge: conceptual basis // The herald of NGPU. 2018. №6 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovoy-kultury-lichnosti-v-obschestve-znaniya-kontseptualnye-osnovaniya>

6. Kobzar-Frolova M. N. Internal control (self-control) as the main type of control over the activities of economic entities // Bulletin of UNN. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrenniy-kontrol-samokontrol-kak-osnovnoy-vid-kontrolya-deyatelnosti-hozyaystvuyuschih-subektov> (Date of access: 10/06/2022).

7. Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A. Formation of the legal culture of the individual in the knowledge society: conceptual foundations // Bulletin of the National State Pedagogical University. 2018. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-pravovoy-kultury-lichnosti-v-obschestve-znaniya-kontseptualnye-fundation> (date of access: 10/15/2022).

8 Bykov R. E., Shvets A. V. Legal nihilism and ways to overcome it // Bulletin of the Amur State University. Series: Humanities. 2021. No. 94. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-nigilizm-i-puti-ego-preodoleniya-1> (date of access: 10/16/2022).

9. Osipov R. A. Legal culture and its role in the rule of law // Uchenye zapiski Tambovskogo otdeliya Rosmu. 2021. No. 21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-kultura-i-ee-rol-v-pravovom-gosudarstve> (date of access: 10/19/2022).

10. Dobryakova L. V. Legal relations in the sphere of entrepreneurial activity as a special object of state regulation // Skif. 2020. No. 1 (41). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravoootnosheniya-v-sfere-predprinimatelskoy-deyatelnosti-kak-spetsialnyy-obekt-gosudarstvennogo-regulirovaniya> (date of access: 10/19/2022).

11. Goncharov V. V., Shalin V. V. The role and place of constitutional and legal guarantees in the mechanism of realizing the right of citizens of the Russian Federation to public control // Law and Politics. 2018. No. 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-mesto-konstitutsionno-pravovyh-garantiy-v-mehanizme-realizatsii-prava-grazhdan-rossiyskoy-federatsii-na-obschestvennyy-kontrol> (date of access: 22.10.2022).