

## ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ.

*Турчина Виктория Сергеевна*

*Студентка юридического факультета*

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина*

*г. Краснодар, Россия*

*Гринь Елена Анатольевна*

*Канд. юр. наук, доц.;*

*Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина*

*г. Краснодар, Россия*

## APPEAL OF COURT DECISIONS ON NEW AND NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES IN THE ARBITRATION PROCESS.

*Turchina Victoria Sergeevna*

*Student of the Faculty of Law*

*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,*

*Krasnodar, Russia*

*Grin Elena Anatolyevna*

*Candidate of Legal Sciences, Associate Professor;*

*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin*

*, Krasnodar, Russia*

**Аннотация.** В статье рассматривается один из важных институтов арбитражного процесса, проводится анализ процесса пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и исследование ряда вопросов, которые касаются оснований и понятия пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, а также применение судами данного института. Подчеркивается значимость и особенности данного института, определенные преимущества при пересмотре дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Изучаются характерные черты и особенности применения в судебном разбирательстве данного института. Отмечается специфика этапов рассмотрения судебных актов и их обусловленность, акцентируется внимание на значимости процесса пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. В статье приведены примеры применения данного института в судебной практике.

**Annotation.** The article examines one of the important institutions of the arbitration process, analyzes the process of reviewing cases for new and newly discovered circumstances and studies a number of issues that relate to the grounds and the concept of reviewing cases for new and newly discovered circumstances, as well as the use of this institution by courts. The importance and features of this institution are emphasized, as well as certain advantages in reviewing cases for new and newly discovered circumstances. The characteristic features and features of the use of this institution in court proceedings are studied. The specifics of the stages of consideration of judicial acts and their conditionality are noted, attention is focused on the importance of the process of reviewing cases for new and newly discovered circumstances. The article provides examples of the application of this institution in judicial practice.

**Ключевые слова:** пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, судопроизводство, судебный акт.

**Keywords:** revision according to new and newly discovered circumstances, judicial proceedings, judicial act

---

В арбитражном процессуальном законодательстве существуют различные способы пересмотра принятых в законную силу судебных актов. Одним из них является пересмотр дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Сущность данного способа заключается в контроле за законностью и обоснованностью судебных актов при получении сведений о новых и вновь открывшихся обстоятельствах.

Вновь открывшиеся обстоятельства представляют собой обстоятельства, которые не были ранее известны заявителю, но уже существовали на момент рассмотрения дела. Новыми являются те обстоятельства, которые возникли после принятия судебного акта, но, непосредственно, имеют значение для правильного разрешения дела. Суды, применяя этот институт, руководствуются более широким, базовым принципом процессуального законодательства. Им является принцип стабильности судебных актов. И если рассматривать весь данный институт под данным принципом, становится понятно, почему судьи предпочитают уклоняться от пересмотров.

Стадия пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам необходима, и это обосновывается тем, что использование ее для защиты нарушенных прав делает процесс более гуманным и настроенным на скорейшие поиски истины.[1]

Пересмотр судебных актов несколько отличается от первоначального рассмотрения. Это характеризуется, прежде всего, тем, что в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях происходит оспаривание ошибочных судебных решений, которые были вынесены ввиду неполного выяснения обстоятельств дела, а также неправильного применения закона. Пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам подлежат такие судебные акты, вынесенные без учета тех обстоятельств, которые не были известны ни заявителю, ни суду. И по этой причине суд не мог их учесть при разрешении дела.[2]

Разбор практики пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам указывает на то, что вопрос является дискуссионным.

Например, в обзоре Арбитражного суда Западно-Сибирского округа указывается, что такое судебное решение не является безусловным основанием для пересмотра решения суда, но также не исключает возможности пересмотра окончательного решения такого акта вместе с другими доказательствами по делу.

Например, по решению Арбитражного суда в пользу компании «Данай» от ООО "Арбат" г.Москва взыскала долг по договору купли-продажи, заключенному с ООО "Грунт" и ООО "Арбат". При этом по решению суда экс-гендиректор ООО "Арбат" признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Приговором установлено, что лицо, наряду с другими лицами, выступавшими в качестве группы лиц по предварительному сговору, путем обмана присвоило право на чужое имущество, которым является нежилое здание, являющееся предметом вышеуказанного договора купли—продажи. Эти действия были достигнуты за счет увеличения активов компании в качестве производства поддельных сведений о покупке и продаже товаров и их включения в оборот официальных документов, что позволяет директору компании самостоятельно совершать крупные сделки. Следует признать, что значительная часть споров возникает не вследствие конфликта интересов участников спора, а в результате противоречивости, неопределенности законодательства, регулирующего имущественные отношения, связанные с земельными участками.[3] В рамках судебной защиты, органами, обеспечивающими восстановление нарушенного или оспоренного права, являются суды общей юрисдикции с учетом подсудности спорных отношений.[4] Суд отменил решение суда по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на часть 4 статьи 69 АПК РФ, в которой говорится, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. По итогам дела первый судебный акт был отменен.

Данный пример показывает, что вынесение обвинительного приговора или иного судебного акта, которым устанавливается факт совершения преступления, может являться достаточным обстоятельством для пересмотра вступившего в силу судебного акта.

В заключении всего вышесказанного можно подчеркнуть, что пересмотр дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией в Арбитражном судопроизводстве. С помощью их влияния на суть судебного акта появляется возможность разрешить дело более гуманно и справедливо.

#### **Список литературы**

1. Громов Н.Т. Влияние вновь открывшихся обстоятельств на законность и обоснованность решения суда./ Законность- 2004- №2
2. Арбитражный процесс / Под ред. М. К. Треушникова. М., 2018.
3. Гринь Е.А. Принудительное изъятие земельного участка вследствие его ненадлежащего использования. [Власть Закона](#). 2013. № 1 (13).
4. Гринь Е.А. Способы защиты прав при изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Современная научная мысль. 2015. № 5. С. 138-145